

## Le riunioni di preghiera in abitazione privata tra libertà religiosa e ordine pubblico: brevi note alla decisione della *High Court of Chhattisgarh* 31 marzo 2026

(20 maggio 2026)

Il 31 marzo 2026 è stata pubblicata un'ordinanza della *High Court of Chhattisgarh*<sup>1</sup> con la quale è stato affermato il principio secondo cui non è necessario ottenere alcuna preventiva autorizzazione per organizzare dei gruppi di preghiera all'interno della propria abitazione.

La decisione in commento rappresenta uno spiraglio di libertà religiosa – sia pure a livello locale – in uno Stato federale<sup>2</sup> che, sebbene si professi formalmente laico<sup>3</sup>, resta nondimeno segnato da profonde discriminazioni legate all'appartenenza religiosa<sup>4</sup>, alla rigida stratificazione sociale e alla persistente emarginazione delle minoranze etniche e religiose<sup>5</sup>.

La decisione prende le mosse dall'iniziativa di privati proprietari di due terreni attigui nel villaggio indiano di Godhna, i quali tenevano nella propria abitazione delle riunioni di preghiera per fedeli cristiani sin dal 2016. La polizia di Nawagarh, venuta a conoscenza dell'accaduto, notificava vari avvisi, ai sensi

<sup>1</sup> *High Court of Chhattisgarh, Badri Prasad Sahu and Another v. State of Chhattisgarh and Others*, WPC No. 1281 of 2026, ord. 24 marzo 2026, n. 2026:CGHC:13995 (disponibile all'indirizzo [www.verdictum.in/court-updates/high-courts/chhattisgarh-high-court/badri-prasad-sahu-v-state-of-chhattisgarh-2026cghc13995-law-prohibits-prayer-meeting-own-house-permission-1611145](http://www.verdictum.in/court-updates/high-courts/chhattisgarh-high-court/badri-prasad-sahu-v-state-of-chhattisgarh-2026cghc13995-law-prohibits-prayer-meeting-own-house-permission-1611145), con un commento di T. Kanth).

Il Chhattisgarh è uno stato federato dell'India, situato nella parte centro-orientale del Paese, creato ufficialmente il 1° novembre 2000, in seguito alla scissione dal Madhya Pradesh. Si tratta di uno stato che possiede, ai sensi dell'ultimo censimento del 2011, tra le maggiori percentuali di cittadini di religione induista (93,25%). I cristiani nel 2011 risultavano pari all'1,92% (dati disponibili in <https://www.census2011.co.in/data/religion/state/22-chhattisgarh.html>). Attualmente è in corso una nuova rilevazione che si concluderà nel 2027 (*amplius* in <https://censusindia.gov.in/census.website/en>).

<sup>2</sup> Per un approfondimento sul diritto indiano – quanto alla dottrina italiana e a titolo meramente introduttivo – v. D. Amirante, *La democrazia dei superlativi. Il sistema costituzionale dell'India contemporanea*, Napoli, 2019; ID., *India*, Bologna, 2007; A. Amirante – C. Decaro – E. Pföstl (a cura di), *La Costituzione dell'Unione indiana. Profili introduttivi*, Torino, 2013; D. Francavilla, *Il diritto nell'India contemporanea: sistemi tradizionali, modelli occidentali e globalizzazione*, Torino, 2010 e V. Pedani, *Stato e religioni in India*, in *Studi Urbinati, A – Scienze giuridiche, politiche ed economiche*, vol. LXI, n. 45 (1992-1993), pp. 149-163.

<sup>3</sup> In tal senso, infatti, il preambolo della Carta costituzionale indiana afferma espressamente che l'India è una repubblica “sovereign, socialist, secular, democratic”. In aggiunta, l'art. 15, §§ 1 e 2 aggiunge che “(1) The State shall not discriminate against any citizen on grounds only of religion, race, caste, sex, place of birth or any of them.

(2) No citizen shall, on grounds only of religion, race, caste, sex, place of birth or any of them, be subject to any disability, liability, restriction or condition with regard to (a) access to shops, public restaurants, hotels and places of public entertainment; or (b) the use of wells, tanks, bathing ghats, roads and places of public resort maintained wholly or partly out of State funds or dedicated to the use of the general public”.

<sup>4</sup> In merito al rapporto tra fenomeno religioso e diritto in India, si veda C. Correndo – D. Francavilla, *Legislazione e diritti personali in India*, in *Quaderni di diritto e politica ecclesiastica*, n. 2, 2017, pp. 357-376 nonché G. Poggeschi, *I diritti fondamentali in India fra Costituzione Corte Suprema e diritto tradizionale*, in A. Amirante – C. Decaro – E. Pföstl (a cura di), *La Costituzione dell'Unione indiana* cit., pp. 182-194 e F. Alicino, *Libertà religiosa e principio di laicità in India*, *ivi* pp. 195-221. Di questo A. v. altresì ID., *Nazionalismo e tradizione cultural-religiosa in India*, in *Coscienza e libertà*, n. 56, 2019 (<https://coscienzaeliberta.it/testimonianze/nazionalismo-e-tradizione-cultural-religiosa-in-india-francesco-alicino-n-56-anno-2018>).

<sup>5</sup> In tema di discriminazioni basate sull'appartenenza religiosa si veda L. Colella, *Fattore religioso, diritto e normazione in India, Pakistan e Bangladesh*, in *DPCE Online*, vol. 50, 2021, pp. 1675-1698.

della sezione 94 del *Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023*<sup>6</sup>, eccependo la mancanza di un'autorizzazione formale per lo svolgimento delle riunioni.

Il ricorso (*writ petition civil*) è stato proposto *ex art. 226, Cost.*<sup>7</sup>, ricorrendo ad una disposizione centrale nell'ordinamento indiano che consente di adire direttamente le *High Courts* – generalmente corti di gravame per le sentenze emesse in primo grado dalle *District Courts* – in caso di violazione di diritti fondamentali garantiti dall'ordinamento. I ricorrenti lamentavano una violazione dei diritti tutelati dagli artt. 19 e 25, Cost. Nello specifico, l'art. 19<sup>8</sup> § 1, lett. b) riconosce il diritto dei cittadini di riunirsi

---

<sup>6</sup> Ai sensi della sezione 94 del *Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023* “(1) Whenever any Court or any officer in charge of a police station considers that the production of any document, electronic communication, including communication devices, which is likely to contain digital evidence or other thing is necessary or desirable for the purposes of any investigation, inquiry, trial or other proceeding under this Sanhita by or before such Court or officer, such Court may issue a summons or such officer may, by a written order, either in physical form or in electronic form, require the person in whose possession or power such document or thing is believed to be, to attend and produce it, or to produce it, at the time and place stated in the summons or order.

(2) Any person required under this section merely to produce a document, or other thing shall be deemed to have complied with the requisition if he causes such document or thing to be produced instead of attending personally to produce the same.

(3) Nothing in this section shall be deemed (a) to affect sections 129 and 130 of the *Bharatiya Sakshya Adhinyam, 2023* or the *Bankers' Books Evidence Act, 1891* (13 of 1891); or (b) to apply to a letter, postcard, or other document or any parcel or thing in the custody of the postal authority”.

La norma disciplina il c.d. *Summons to produce document or other thing*, ovvero un ordine, emesso da un giudice o da un funzionario di polizia, di esibire un documento, una comunicazione elettronica, un dispositivo contenente prove digitali, o altra cosa, qualora sia ritenuto necessario ai fini di un'indagine o in un processo. Nel caso in questione, tale strumento risulta essere stato utilizzato in modo distorto dalla polizia di Nawagarh, con il solo scopo di ostacolare e impedire lo svolgimento delle riunioni di preghiera presso l'abitazione dei ricorrenti.

<sup>7</sup> Art. 226, Cost. – “(1) Notwithstanding anything in article 32 every High Court shall have powers, throughout the territories in relation to which it exercises jurisdiction, to issue to any person or authority, including in appropriate cases, any Government, within those territories directions, orders or writs, including writs in the nature of habeas corpus, mandamus, prohibition, quo warrantor and certiorari, or any of them, for the enforcement of any of the rights conferred by Part III and for any other purpose.

(2) The power conferred by clause to issue directions, orders or writs to any Government, authority or person may also be exercised by any High Court exercising jurisdiction in relation to the territories within which the cause of action, wholly or in part, arises for the exercise of such power, notwithstanding that the seat of such Government or authority or the residence of such person is not within those territories.

(3) Where any party against whom an interim order, whether by way of injunction or stay or in any other manner, is made on, or in any proceedings relating to, a petition under clause, without (a) furnishing to such party copies of such petition and all documents in support of the plea for such interim order; and b) giving such party an opportunity of being heard, makes an application to the High Court for the vacation of such order and furnishes a copy of such application to the party in whose favour such order has been made or the counsel of such party, the High Court shall dispose of the application within a period of two weeks from the date on which it is received or from the date on which the copy of such application is so furnished, whichever is later, or where the High Court is closed on the last day of that period, before the expiry of the next day afterwards on which the High Court is open; and if the application is not so disposed of, the interim order shall, on the expiry of that period, or, as the case may be, the expiry of the said next day, stand vacated.

(4) The power conferred on a High Court by this article shall not be in derogation of the power conferred on the Supreme Court by clause of article 32”.

<sup>8</sup> Art. 19, Cost. – “(1) All citizens shall have the right (a) to freedom of speech and expression; (b) to assemble peaceably and without arms; (c) to form associations or unions or co-operative societies; (d) to move freely throughout the territory of India; (e) to reside and settle in any part of the territory of India; and (g) to practise any profession, or to carry on any occupation, trade or business.

(2) Nothing in sub-clause (a) of clause (1) shall affect the operation of any existing law, or prevent the State from making any law, in so far as such law imposes reasonable restrictions on the exercise of the right conferred by the said sub-

pacificamente entro i limiti – enucleati al paragrafo 3 – del rispetto dell’ordine pubblico e della sovranità e integrità dell’India. Parimenti, l’art. 25, Cost.<sup>9</sup> tutela il diritto di praticare liberamente la propria religione, nel rispetto delle esigenze di ordine pubblico, moralità e salute pubblica.

Nel caso di specie, le attività svolte dai ricorrenti rientravano pienamente nel perimetro di liceità tracciato dalle summenzionate previsioni costituzionali, trattandosi di riunioni di preghiera in un salone di un’abitazione privata durante le quali non veniva posta in essere alcuna molestia o attività illegale.

In aggiunta, i ricorrenti eccepivano di aver precedentemente ottenuto dal *Gram Panchayat Godbna*<sup>10</sup> un *no objection certificate* per organizzare riunioni di preghiera, successivamente revocato dal suddetto organo sotto pressione delle autorità di polizia.

Alla luce di queste considerazioni i ricorrenti chiedevano l’emissione di un *writ of mandamus* che annullasse gli avvisi emessi dall’autorità di polizia, ordinando altresì ai resistenti di non interferire in alcun modo con lo svolgimento delle legittime riunioni di preghiera tenute dai ricorrenti la domenica e in occasioni particolari.

Per contro, i resistenti deducevano la sussistenza di procedimenti penali a carico dei ricorrenti, evidenziando altresì che gli stessi erano stati detenuti in carcere. Sostenevano, inoltre, che i ricorrenti avrebbero dovuto richiedere una preventiva autorizzazione all’autorità competente per organizzare le

---

clause in the interests of the sovereignty and integrity of India, the security of the State, friendly relations with foreign States, public order, decency or morality, or in relation to contempt of court, defamation or incitement to an offence.

(3) Nothing in sub-clause (b) of the said clause shall affect the operation of any existing law in so far as it imposes, or prevent the State from making any law imposing, in the interests of the sovereignty and integrity of India or public order, reasonable restrictions on the exercise of the right conferred by the said sub-clause.

(4) Nothing in sub-clause (c) of the said clause shall affect the operation of any existing law in so far as it imposes, or prevent the State from making any law imposing, in the interests of the sovereignty and integrity of India or public order or morality, reasonable restrictions on the exercise of the right conferred by the said sub-clause.

(5) Nothing in sub-clauses (d) and (e) of the said clause shall affect the operation of any existing law in so far as it imposes, or prevent the State from making any law imposing, reasonable restrictions on the exercise of any of the rights conferred by the said sub-clauses either in the interests of the general public or for the protection of the interests of any Scheduled Tribe.

(6) Nothing in sub-clause (g) of the said clause shall affect the operation of any existing law in so far as it imposes, or prevent the State from making any law imposing, in the interests of the general public, reasonable restrictions on the exercise of the right conferred by the said sub-clause, and, in particular, nothing in the said sub-clause shall affect the operation of any existing law in so far as it relates to, or prevent the State from making any law relating to, (i) the professional or technical qualifications necessary for practicing any profession or carrying on any occupation, trade or business; or (ii) the carrying on by the State, or by a corporation owned or controlled by the State, of any trade, business, industry or service, whether to the exclusion, complete or partial, of citizens or otherwise”.

<sup>9</sup> Art. 25, Cost. – “(1) Subject to public order, morality and health and to the other provisions of this Part, all persons are equally entitled to freedom of conscience and the right freely to profess, practice and propagate religion. (2) Nothing in this article shall affect the operation of any existing law or prevent the State from making any law (a) regulating or restricting any economic, financial, political or other secular activity which may be associated with religious practice; (b) providing for social welfare and reform or the throwing open of Hindu religious institutions of a public character to all classes and sections of Hindus”.

<sup>10</sup> I *Gram Panchayats* sono le istituzioni di autogoverno locale di base nei villaggi indiani, previsti dagli artt. 243 e ss. della Costituzione indiana.

riunioni di preghiera nella loro abitazione, in difetto della quale, la polizia di Nawagarh aveva emesso gli avvisi impugnati.

La decisione, seppur sorretta da un motivazioni in diritto sintetica, ruota attorno a due punti nodali. In primo luogo, la Corte, con un approccio ricognitivo, evidenzia come, allo stato della legislazione vigente, non esistano norme che vietino espressamente di organizzare riunioni di preghiera nella propria abitazione. Da ciò discende la seconda considerazione della medesima, secondo cui non è necessaria alcuna preventiva autorizzazione di una pubblica autorità per le suddette attività, salvo che esse violino una specifica disposizione di legge. In caso, infatti, di molestie all'ordine pubblico<sup>11</sup>, le autorità hanno sempre la facoltà di adottare i provvedimenti necessari ai sensi delle leggi vigenti. Di conseguenza, in applicazione di tali principi, la Corte ha annullato gli avvisi emanati dalla polizia di Nawagarh, ordinando contestualmente alle suddette autorità di non interferire con i diritti dei ricorrenti e di non molestarli con il pretesto di svolgere indagini o in altro modo.

La pronuncia in esame rappresenta, in un contesto segnato da profonde discriminazioni religiose, una netta riaffermazione della libertà religiosa costituzionalmente garantita. Pur non incidendo direttamente sulla legislazione vigente, essa assume rilievo, in un sistema di *common law*, quale precedente idoneo<sup>12</sup> a orientare potenzialmente la risoluzione di controversie analoghe e a ricondurre l'esercizio dei poteri di polizia preventiva entro i confini della legalità costituzionale, contribuendo così a segnare un passo sia pure piccolo verso una tutela effettiva – e non meramente formale – delle libertà fondamentali sancite dalla Costituzione.

**GIUSEPPE SABATELLI**

---

<sup>11</sup> La pronuncia menziona espressamente, tra le ipotesi di turbative all'ordine pubblico che possono portare ad una limitazione del diritto di libertà religiosa, l'inquinamento acustico derivante dalle cerimonie religiose.

<sup>12</sup> È opportuno precisare che la portata vincolante di tale decisione sarà limitata. Essa avrà valore vincolante per le *District Courts* ricadenti all'interno della giurisdizione territoriale di Chhattisgarh, mentre per le *District Courts* di altre giurisdizioni avrà un valore meramente persuasivo, salvo che non sia in contrasto con un precedente della rispettiva *High Court*. Quanto alla sua portata orizzontale, la *High Court of Chhattisgarh* potrà discostarsene, in quanto non si tratta di un principio di diritto affermato in composizione plenaria. Infine, la decisione non vincolerà le altre *High Courts*, in quanto organi di pari grado, pur avendo comunque una grande efficacia persuasiva.